**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 22/25-12 от 22 декабря 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 13-10/21 в отношении адвоката**

**А.Г.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 13-10/21,

**УСТАНОВИЛ:**

20.09.2021 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Х.А.Р. в отношении адвоката А.Г.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: в ходе осуществления защиты заявителя Х.А.Р. на предварительном следствии и в суде А.Г.И. фактически не оказывала ему юридической помощи, не обратила внимания на ошибочное определение следователем даты фактического задержания доверителя.

28.09.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.10.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3831 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

28.10.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.10.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.10.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.Г.И. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Х.А.Р.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку адвокатом представлены объяснения по доводам жалобы и доказательства надлежащего исполнения профессиональных обязанностей при защите заявителя в порядке ст.51 УПК РФ.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.Г.И., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев